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**Характеристика ДР**

| Критерии оценки | Индикатор | отметить V |
| --- | --- | --- |
| Актуальность выбранной темы, обоснованность значимости проблемы для объекта исследования | В работе четко обоснована актуальность темы ДР с точки зрения значимости проблемы исследования. Формулировки точные и аргументированные. |  |
| В работе недостаточно полно обоснована актуальность темы ДР и значимость проблемы исследования. Допускаются отдельные недочеты в формулировках. |  |
| Актуальность темы ДР обоснована не точно. Значимость проблемы исследования сформулирована фрагментарно. |  |
| В работе не обоснована актуальность проблемы. |  |
| Содержательность и глубина проведенного теоретического исследования поставленной проблемы | В работе обоснована теоретическая значимость исследования, отражена его связь с задачами профессиональной деятельности. Работа содержит рекомендации по использованию результатов проведенного исследования на практике. |  |
| В работе не четко обоснована теоретическая значимость исследования, отражена связь исследования с задачами профессиональной деятельности.  Работа содержит элементы рекомендаций по использованию результатов проведенного исследования на практике. |  |
| В работе не обоснована теоретическая значимость исследования, связь исследования с задачами профессиональной деятельности не четко определена. |  |
| Не отражаются вопросы практического применения и внедрения результатов исследования в практику;неумение анализировать научные источники, делать необходимые выводы. |  |
| Четкость формулировок цели и задач исследования, методическая грамотность | Цель и задачи исследования грамотно сформулированы, структура работы им полностью соответствует. Правильно выбраны и применены необходимые методы исследования. |  |
| Цель и задачи грамотно сформулированы, структура работы в основном им соответствует. Имеются не значительные ошибки в выборе и/или применении методов исследования. |  |
| Цель и задачи сформулированы недостаточно четко, слабо связаны со структурой работы. Имеются грубые ошибки в выборе и/или применении методов исследования. |  |
| Аппарат исследования не продуман или отсутствует его описание; не сформулированы цель и задачи. |  |
| Логичность изложения материала. Наличие аргументированных выводов по результатам работы, их соответствие целевым установкам | В работе имеется четкая структура, внутреннее единство и композиционная целостность, логическая последовательность изложения материала. Сделаны аргументированные выводы по результатам работы, они соответствуют целевым установкам. |  |
| Материал изложен логично и последовательно, но имеются недочеты в структуре работы. Сделаны выводы по результатам работы, но они не всегда аргументированы. Выводы в основном соответствуют целевым установкам. |  |
| В работе отсутствует внутреннее единство, имеются нарушения в логике и последовательности изложения материала. Выводы поверхностные, не всегда соответствуют целевым установкам. |  |
| Наличие обоснованных предложений по совершенствованию деятельности организации, изложение своего видения перспектив дальнейшего исследования проблемы | В работе содержатся самостоятельно сформулированные предложения по совершенствованию деятельности в организации, имеются обоснования, намечены пути дальнейшего исследования темы. (Возможно наличие акта внедрения) |  |
| В работе сформулированы предложения по совершенствованию деятельности организации, однако обоснования выполнены недостаточно корректно. Видение перспектив дальнейших исследований не структурированное. |  |
| Рекомендации по совершенствованию деятельности организации носят формальный характер. Видение перспектив дальнейших исследований отсутствует. |  |
| Работа не носит самостоятельного исследовательского характера; не содержит анализа и практического разбора деятельности объекта исследования; не имеет выводов и рекомендаций. |  |
| Уровень языковой и стилистической грамотности | Высокий уровень языковой и стилистической грамотности. В работе отсутствуют речевые и орфографические ошибки. Автор свободно владеет деловым стилем речи. |  |
| В работе допущены некоторые стилистические и речевые погрешности, при этом автор хорошо владеет деловым стилем речи. |  |
| Недостаточное владение деловым стилем речи. В работе имеются различного рода ошибки; опечатки исправлены не полностью. |  |
| Качество оформления работы | Работа оформлена в соответствии со всеми требованиями, предъявляемыми к ДР. |  |
| Имеются не значительные недочеты в оформлении. |  |
| Много недочетов в оформлении. |  |
| Работа имеет вид компиляции из немногочисленных источников без оформления ссылок на них или полностью заимствована.  Оформление работы не соответствует требованиям, предъявляемым к ДР, поверхностное знакомство со специальной литературой; минимальный библиографический список. |  |

Уровень сформированности компетенций

| Уровень сформированности компетенций (ФГОС) | Индикаторы | отметить V |
| --- | --- | --- |
| Уровень сформированности общих компетенций | Высокий уровень |  |
| Средний уровень |  |
| Низкий уровень |  |
| Не сформирован |  |
| Уровень сформированности профессиональныхкомпетенций | Высокий уровень |  |
| Средний уровень |  |
| Низкий уровень |  |
| Не сформирован |  |

**Характеристика обучающегося в период подготовки**

*За время работы Иванов С.В. проявил себя как грамотный, добросовестный, ответственный специалист, вдумчивый, самостоятельный исследователь. Индивидуальное задание выполнял в установленные сроки. Замечания, высказанные в ходе индивидуальных консультаций и подготовки ДР, учтены и исправлены.*

**Особое мнение**

*Автор достаточно убедительно излагает свою позицию по поставленным вопросам, при этом научная дискуссия ведется корректно, проявляется уважительное отношение к имеющимся спорным точкам зрения в научной литературе и исследованиях по экономике. Большинство положений работы не вызывает никаких возражений.*

**Вывод:**

*Представленная ДР Иванова С.В. соответствует всем нормативным документам УрГЭУ, регулирующим государственную итоговую аттестацию. Структура работы логически выдержана и отражает последовательное рассмотрение теоретических и практических вопросов, связанных с темой исследования. Результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего исследования проблемы (тема ДР).*

*ДР Иванова С.В. рекомендована к защите.*
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